



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/ Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1338-9/20

Mostar, 16.7.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 1.6.2020. godine, ponuđača "Ahmetspahić petrol", d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Ahmetspahić Nejli, advokatu iz Sarajeva, izjavljenju na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 09-20/1-11-2-474 od 27.5.2020. godine, u postupku javne nabavke usluga tehničkog pregleda i registracije vozila, ugovornog organa Federalno ministarstvo unutrašnjih poslova-Federalna uprava policije, na osnovu člana 93. stav (7), člana 103. stav (1) tačka a), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 16.7.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja i poništava se:
 - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 09-20/1-11-2-474 od 27.5.2020. godine,
 - Tenderska dokumentacija u postupku javne nabavke usluga tehničkog pregleda i registracije vozila, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 1412-7-2-37-3-25/20 od 3.3.2020. godine i svi akti doneseni tokom predmetnog postupka nabavke.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 240,00 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev za naknadu troškova odbija kao neosnovan. Obavezuje se ugovorni organ Federalno ministarstvo unutrašnjih poslova-Federalna uprava policije da žalitelju "Ahmetspahić petrol", d.o.o. Sarajevo, zastupanom po punomoćniku Ahmetspahić Nejli, advokatu iz Sarajeva isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 240,00 KM, u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Federalno ministarstvo unutrašnjih poslova-Federalna uprava policije (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke usluga tehničkog pregleda i registracije vozila konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1412-7-2-37-3-25/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 3.3.2020. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 09-20/1-11-2-474 od 27.5.2020. godine, na koju je ponuđač "Ahmetspahić petrol", d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Ahmetspahić Nejli, advokatu iz Sarajeva (u daljnjem tekstu žalitelj) izjavio žalbu 1.6.2020. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 10.6.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ožalbenom odlukom ocijenjena kao najpovoljnija ponuda ponuđača "CENTROTRANS EUROLINES" d.d., za ponuđenu cijenu od 34.410,32 KM sa PDV-om, što žalitelj pobija u cijelosti, a iz razloga kako slijedi:

1. Odredbom člana 53. Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Žalitelj ističe da je ispunio sve tražene uslove koji su sadržani u tenderskoj dokumentaciji, ali nije izabran kao najpovoljniji ponuđač, pa zbog toga osporava ožalbenu odluku kao nezakonitu.

Na strani 3. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ugovorni organ navodi „Komisija je konstatovala da su ponude ostalih ponuđača formalno-pravno ispravne i kao takve ulaze u dalju evaluaciju". Dakle, nakon što je ponuda ponuđača „ASA Assistance" d.o.o. isključena iz dalje evaluacije, konstatovano je da su ostale ponude ispravne, među njima i ponuda žalitelja.

Ugovorni organ je proglasio ponudu žalitelja prihvatljivom čim je zatražio od žalitelja pojašnjenje neprirodno niske cijene, te nakon dostavljenog odgovora i obrazloženog popusta i načina fakturisanja usluga, isto obrazloženje nije prihvatio, jer je pogrešno ocijenio obrazloženje žalitelja, a nutemeljeno je diskvalifikovao žalitelja jer kako navodi „definisanje fakturisanja nije uobičajeno u toku postupka nabavke". Ako je ponuda bila formalno-pravno ispravna, a cijena ekonomski najpovoljnija, ugovorni organ umjesto da donese novu Odluku o izboru, upušta se u način fakturisanja usluga, te zbog, po njima, neuobičajenog definisanja sistema fakturisanja, upućuje zahtjev prvo svom Sektoru za materijalno-finansijske poslove, a onda Ministarstvu i UIO. S obzirom da način fakturisanja nije propisan ZJN, a niti je određen način fakturisanja tražen tenderskom dokumentacijom, postavlja se pitanje zašto je žalitelj onda nezakonito diskvalifikovan,

i kako ugovorni organ može znati kako će „CENTROTRANS EUROLINES“ d.d. kao izabrani ponuđač, vršiti fakturisanje usluga, ili ugovorni organ, na osnovu baš tog iskustva iz prethodne godine, koje ima sa izabranim ponuđačem, navodi da način fakturisanja nije uobičajen, što upućuje na favorizovanje određenog ponuđača.

Žalitelj se vraća samim tim na gore citirani član 53.ZJN, koji je ugovorni organ povrijedio jer nije informacije o postavljenim kriterijima i standardima učinio dostupnim ponuđačima putem obavještenja o javnoj nabavci, za koje je „standarde“ žalitelj pretpostavlja, znao izabrani ponuđač, iz nekih drugih izvora, a koji nisu sadržani u tenderskoj dokumentaciji. Očito je da se radi o favorizovanju određenog ponuđača, pa se onda pod tim izgovorom, šalju upiti Ministarstvu o primjeni Pravilnika o tehničkom pregledu i Cjeniku koji je sastavni dio istog, a onda se pribavljeno mišljenje odnosi samo na žalitelja, ali ne i na izabranog ponuđača, iako su ponude sačinjene na identičan način. Čak ugovorni organ ignoriše i činjenicu da su se i Ministarstvo i UIO referirali na ponuđače u množini koji su dali popust, a diskvalifikuje samo žalitelja. Ugovorni organ je problematiku oko fakturisanja usluga i knjižnog odobrenja, podveo pod problem oko obračuna PDV-a i Pravilnika o tehničkom pregledu odnosno njegovog Cjenika, isključivo da bi žaliteljevu ponudu diskvalifikovao, pa je onda od traženja obrazloženja neprirodno niske cijene, došao do problema datog popusta, zbog čega je u konačnici ponudu i diskvalifikovao.

Na osnovu člana 219. stav (9) Zakona o osnovama sigurnosti saobraćaja na cestama u Bosni i Hercegovini ("Službeni glasnik BiH", br. 06/06, 75/06, 44/07, 84/09, 48/10, 18/13, 8/17, 89/17 i 9/18), ministar komunikacija i prometa Bosne i Hercegovine, u saradnji sa organima nadležnim za unutrašnje poslove, entitetskim i kantonalnim ministarstvima nadležnim za saobraćaj i Odjeljenjem za javne poslove Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, donio je Pravilnik o tehničkim pregledima vozila. Pravilnik o tehničkim pregledima vozila („Službenom glasniku BiH“ br. 33/19) propisuje sadržaj i način obavljanja tehničkih pregleda vozila, uslove za obavljanje tehničkog pregleda, tok tehničkog pregleda, evidencije koje se vode, obrasci koji se izdaju i poslovi koje obavljavaju i uslovi koji moraju da ispunjavaju ovlaštene organizacije za obavljanje tehničkih pregleda, dodjeljivanje odobrenja i ovlaštenja, kao i uslovi za stručno osoblje.

Član 34. (Cjenovnik usluga) citiranog pravilnika propisuje:

(1) Sve stanice za tehnički pregled vozila primjenjuju Cijene utvrđene Jedinstvenim cjenovnikom usluga tehničkih pregleda vozila u Bosni i Hercegovini (u daljnjem tekstu: Cjenovnik), koji je dat u prilogu 12. i čini sastavni dio ovog pravilnika.

Navedenim Pravilnikom propisan je i Jedinstveni cjenik usluga (privitak broj 12), za sve kategorije vozila, te način raspodjele sredstava u procentima između stanice za tehnički pregled, stručne institucije i entiteta.

Zakonski zastupnik žalitelja, kao direktor bez ograničenja ovlaštenja, donio je Odluku kojom daje saglasnost stanici tehničkog pregleda, da može dati popuste iz marže, kao što je ugovornom organu i obrazloženo, a da pri tome ispoštuju u potpunosti način raspodjele sredstava u procentima kako je to utvrđeno Pravilnikom, odnosno Cjenikom. Osnovica za obračun izdataka za institucije ostaje nedirnuta, a zarada koja bi pripala društvu žalitelja, je u isključivo njegovoj nadležnosti, kao privatnom društvu koje samostalno i odgovorno vodi politiku svog društva. Dakle, sve institucije bi dobile iznose na zakonske cijene propisane Cjenikom, osim žalitelja koji bi cijenu svoje usluge smanjio kako bi bio konkurentan. Prethodno je direktor društva učinio, jer je procijenjena vrijednost nabavke u konkretnom slučaju, znatno niža od zakonske cijene, pa bi žalitelj bio apsolutno nekonkurentan, što se pokazao u prethodnom periodu, zbog neuređenosti tržišta.

Smatra da je ožalbena odluka nezakonita i suprotna članu 3. ZJN, jer je preferiran ponuđač koji je prethodne godine bio izabran kao najpovoljniji, a posebno iz razloga što je isti pristao tada, a očito i sada da izdaje duple fakture, fakturu po zakonskim cijenama koja bi išla prema Ministarstvu unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo, a posebnu fakturu prema ugovornom organu, po kojoj bi ugovorni organ izvršio plaćanje, sa uračunatim popustima. (o tome ugovorni organ nije tražio mišljenje UIO). Žalitelj svoje navode obrazlaže iskustvom koje je imao sa ugovornim organom, koji je i žalitelja pozvao da dostavi ponudu za zaključenje direktnog sporazuma, za određena vozila, kojima ističe registracija, zbog poništenja tenderske dokumentacije, te su bili prihvatili ponudu kao najpovoljniju, ali s obzirom da žalitelj nije prihvatio da izdaje dvije fakture za jednu uslugu, već je obrazložio kako i zašto se daje knjižno odobrenje, a onda se vraća na prvi žalbeni razlog, da je ponuda žalitelja odbijena zbog neuobičajenog definisanja fakturisanja.

Dokaz: Email korespodencija sa ugovornim organom i obrazloženje načina faktrisanja

S obzirom da ponuda žalitelja ispunjava zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, da je ponuda žalitelja prihvatljiva, predlaže da ugovorni organ poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, te da izabere žalitelja kao najpovoljnijeg ponuđača.

2. Dalje, osporenu odluku pobija kao nezakonitu i iz razloga što je donesena suprotno Zakonu o javnim nabavkama, i to članu 3. po kojem je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom i Zakonu o zabrani diskriminacije BiH, koji propisuje u član 2. Diskriminacijom će se, u smislu ovog zakona, smatrati svako različito postupanje uključujući svako isključivanje, ograničavanje ili davanje prednosti utemeljeno na stvarnim ili pretpostavljenim osnovama prema bilo kojem licu ili grupi lica i onima koji su s njima u rodbinskoj ili drugoj vezi na osnovu njihove rase, boje kože, jezika, vjere, etničke pripadnosti, invaliditet, starosna dob, nacionalnog ili socijalnog porijekla, veze s nacionalnom

manjinom, političkog ili drugog uvjerenja, imovnog stanja, članstva u sindikatu ili drugom udruženju, obrazovanja, društvenog položaja i spola, seksualne orijentacije, rodnog identiteta, spolnih karakteristika, kao i svaka druga okolnost koja ima za svrhu ili posljedicu da bilo kojem licu onemogući ili ugrožava priznavanje, uživanje ili ostvarivanje na ravnopravnoj osnovi, prava i sloboda u svim oblastima života. Zabrana diskriminacije primjenjuje se na sve javne organe kao i na sva fizička ili pravna lica, i u javnom i u privatnom sektoru, u svim oblastima, a naročito: zaposlenja, članstva u profesionalnim organizacijama, obrazovanja, obuke, stanovanja, zdravstva, socijalne zaštite, dobara i usluga namijenjenih javnosti i javnim mjestima, te obavljanja privrednih aktivnosti i javnih usluga.

Ugovorni organ je pokrenuo postupak javne nabavke u kojem je kriterij za dodjelu ugovora bio ekonomski najpovoljnija ponuda, a kao kriterij za dodjelu ugovora je bila udaljenost tehničkog pregleda od sjedišta ugovornog organa, što je sve u skladu Zakonom, ali je indikativna činjenica da je žalitelj najudaljeniji od sjedišta ugovornog organa, a za utvrđivanje te činjenice nije potrebno posebno niti stručno znanje, pa je ugovorni organ i izmjenio tendersku dokumentaciju, nakon što je prvobitnu poništio, umjesto izmjenio i nastavio postupak, isključivo sa intencijom da odbije žalitelja, odnosno da favorizuje najbližeg ponuđača.

Nakon donošenja Odluke kojom je ponuđač „ASA Assistance“ izabran kao najpovoljniji ponuđač, žalitelj je u skladu sa zakonom i na tu Odluku izjavio žalbu, koja je usvojena kao osnovana, a tek onda kada je žalitelj trebao biti izabran kao najpovoljniji ponuđač, ugovorni organ je suprotno tenderskoj dokumentaciji i uslovima iz iste otvorio niz pitanja primjene Pravilnika, odobrenog popusta, knjižnog odobrenja i sl.

Diskriminatorno ponašanja ugovornog organa dovelo je do nezakonite odluke koju pobija, posebno jer je donesena isključivo zbog nejednakog i diskriminatorne odnosa ugovornog organa prema žalitelju.

Naime, upiti koje je ugovorni organ uputio nadležnim institucijama, koji su sastavni dio Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ugovorni organ nije uputio prije sačinjavanja tenderske dokumentacije, niti u vrijeme kada je najpovoljniji ponuđač bio ASA Assistance d.o.o, već kada je žalitelj trebao biti izabran kao najpovoljniji ponuđač, dakle nakon druge evaluacije ponuda, što je suprotno osnovnim načelima postupka javne nabavke.

U pomenutom Zapisniku o pregledu ocjena i ponuda u tabeli na strani 3. ponuđač ASA Assistance d.o.o. ponudila je popust od 11.065,32, Centrotrans eurolines ponudio je popust od 8.670,99 KM, i žalitelj sa iznosom od 13.869,80 KM, a napominje da ponuda žalitelja nije kvalifikovana iz razloga što je žalitelj ponudio popust, čime je direktno diskriminirao žalitelja, od samog početka ovog postupka javne nabavke, konstatno pronalazeći nove načine da ponudu žalitelja diskvalifikuje.

Da je ugovorni organ brinuo o primjeni pravilnika i raspisivao tender u skladu sa zakonskim i podzakonskim propisima, ne bi procjenjenu vrijednost nabavke označio na iznos od 31.000,00 KM, te time direktno doprinio formiranju cijena ponude koje su u okviru procjenjene vrijednosti, a sve radi aktivnog učešća u ovoj nabavci tj. tržišnoj utakmici.

Dakle, na strani 3 Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ugovorni organ navodi, "Komisija je stava da ponuda ponuđača Ahmetspahić petrol Sarajevo, ne ispunjava kvalifikacione kriterije, jer je navedeni ponuđač ponudio popuste na cijene tehničkih pregleda, a što je u suprotnosti sa Pravilnikom o tehničkim pregledima"... a onda izabere ponuđača „CENTROTRANS EUROLINES" čija je cijena ponude također sa izraženim popustom, dakle i izabrani je ponuđač ponudio popuste, a nije imao ekonomski najpovoljniju cijenu.

3. Posljedni razlog zbog kojeg pobija Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, je povreda ZJN i to člana 100. jer je ugovorni organ od žalitelja u ovom postupku zaprimio dvije žalbe, obje usvojio djelimično, osim odluke o troškovima zastupnika, ali žalbe nije želio proslijediti URŽ-u. Naime, dana 27.2.2020.godine objavljeno je Obavještenje o pokrenutom postupku javne nabavke konkurentski zahtjev - nabavka usluga tehničkog pregleda i registracije vozila br.1412-7-2-26-3-13/20 od 27.1.2020.godine, na koju tendersku dokumentaciju je žalitelj "AHMETSPAHIĆ PETROL" d.o.o. izjavio žalbu.

Dokaz: Žalba od 3.2.2020 žalitelja "AP" d.o.o.

Dana 5.2.2020.godine ugovorni organ dostavio je žalitelju Obavještenje ponuđačima br.20-20/1-11-2-146 od 05.02.2020.godine, kojim obavještava ponuđače da je zaprimljena žalba žalitelja, te da je ugovorni organ razmotrio i usvojio žalbu te da će okončati ovaj postupak poništenjem i izvršiti ispravku tenderske dokumentacije.

Dokaz: Obavještenje ponuđačima br.20-20/1-11-2-146 od 05.02.2020.godine

Na ovo obavještenje dana 04.03.2020.godine žalitelj je podnio zahtjev za isplatu troškova, a po kojem zahtjevu ugovorni organ nije postupio, a žalitelju nije dostavio niti Odluku o poništenju, a niti odluku o troškovima, te žalbu nije proslijedio Uredu za razmatranje žalbi, kako je to bio dužan učiniti, obzirom da nije usvojio žalbu u cijelosti.

Dokaz: Zahtjev za isplatu troškova 4.3.2020.godine

U istom postupku dana 30.3.2020.godine žalitelj je izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br.09-20/1-11-2-474 i Zapisnik o pregledu i ocjenu ponuda od 25.3.2020.godine.

Dokaz: Žalba na Odluku od dana 27.4.2020.godine

Dana 07.04.2020.godine Ugovorni organ donio je Odluku br.09-20/1-11-2-474 od 07.04.2020.godine kojim se usvaja žalba ponuđača "Ahmetspahić petrol"d.o.o., kojim se stavlja

van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, međutim ponovo nije donesena odluka o troškovima.

Dokaz: Odluka br.09-20/1-11-2-474 od 07.04.2020.godine

Dana 27.4.2020.godine žalitelj je uputio zahtjev za isplatu troškova za sastav žalbe od dana 30.3.2020. godine, na koji zahtjev ugovorni organ nije odgovorio.

Dokaz: Zahtjev za isplatu troškova 27.4.2020.godine

Obzirom da do dana sačinjavanja ove žalbe ugovorni organ nije odgovorio na zahtjev žalitelja za isplatu troškova, od istog potražuje troškove na ime sastava žalbe na tendersku dokumentaciju, te troškova sastava predmetne žalbe u iznosu od 240,00 KM, u ukupnom iznosu od 720,00 KM, pa predlaže da ugovorni organ donese odluku o troškovima ili da Ured obaveže ugovorni organ da nadoknadi prouzrokovane troškove žalitelju u iznosu od 720,00 KM.

Na osnovu svega navedenog smatra osporenu odluku nepravilnom i nezakonitom pa predlaže da se ožalbena odluka stavi van snage i donese nova kojom će se žalitelja izabrati kao najpovoljnijeg. Zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Komisija je u toku evaluacije ponuda, svojim aktom od 14.4.2020. godine zatražila od žalitelja pojašnjenje cijena ponude (akt u prilogu), jer je cijena ponude žalitelja više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude. U istom aktu je traženo da se dostavi i detaljno obrazloženje načina sistema obračuna PDV-a iz obrasca Aneksa 2 ponude, a uvažavajući zakonske visine naknada na koje se obračunava i plaća PDV. Iz navedenog je vidljivo da Komisija nije uputila upit žalitelju o načinu fakturisanja, ukoliko dođe do poslovne saradnje, nego je u skladu sa važećim propisima tražila pojašnjenje cijene ponude žalitelja.

S obzirom da je žalitelj samoinicijativno u odgovoru za pojašnjenje cijena definisao i način fakturisanja, Komisija je, u cilju zakonitosti, poslala upite Federalnom ministarstvu prometa i komunikacija (akt u prilogu) i Upravi za indirektno oporezivanje (akt u prilogu).

Naime, kako su svi ponuđači u postupku bili obavezni dostaviti Uvjerjenje izdato od strane nadležnog organa da se može baviti djelatnošću tehničkog pregleda motornih vozila, Komisija je nadležnom organu, u ovom slučaju Federalnom ministarstvu prometa i komunikacija, uputila upit da li ponuđači u svojim ponudama mogu davati popuste na cijene tehničkih pregleda, obzirom da su iste definisane Pravilnikom o tehničkim pregledima vozila („Službeni glasnik BiH“, broj: 33/19), odnosno jedinstvenim cjenovnikom koji je sastavni dio pomenutog pravilnika.

Kako je Federalno ministarstvo prometa i komunikacija u svom aktu broj 06- 45-700-1/20 od 27.04.2020. godine (akt u prilogu) navelo da:

„nijedna stanica tehničkog pregleda vozila sa sjedištem na području Federacije Bosne i Hercegovine nema odobrenje sniziti cijene u smislu ostvarivanja pogodnosti prilikom javnog odabira ponuditelja usluga tehničkog pregleda vozila. Naš stav je da ponuditelja koji nudi nižu cijenu usluge tehničkog pregleda vozila potrebno diskvalificirati iz postupka javne nabave usluga tehničkog pregleda vozila, jer je izrekom svakog od izdatih odobrenja za rad u rješenju navedeno da se stanica mora pridržavati Cjenika, a i prema odredbama članka 34. Pravilnika o tehničkom pregledima vozila („Službeni glasnik BiH“, broj: 33/19) niti jedna stanica za tehnički pregled nije izuzeta od primjene Jedinostvenog cjenovnika.

Obzirom da je žalitelj u svom odgovoru o pojašnjenju neprimodno niske cijene naveo da daje popuste na cijenu tehničkog pregleda vozila, a koja je utvrđena jedinostvenim cjenovnikom, a isto navodi i u svojoj žalbi, ugovorni organ smatra da isti ne poštuje odredbe Rješenja kojim mu je odobren rad. Također, bitno je napomenuti da ukoliko bi došlo do dodjele ugovora ponuđaču koji ne poštuje Rješenje nadležnog organa kojim mu je odobren rad, obavezan je kao organ uprave u Federaciji Bosne i Hercegovine, isto prijaviti nadležnom organu, odnosno Federalnom ministarstvu prometa i komunikacija. Kako to u svom aktu i navodi Federalno ministarstvo prometa i komunikacija „Eventualnim nepoštivanjem cijena utvrđenih Jedinostvenim cjenovnikom, istim tim rješenjem navedeno je da stanica gubi pravo obavljanja tehničkih pregleda vozila. U cilju zaštite ugovornog organa, poštivanja zakonskih i podzakonskih propisa koji definišu oblast tehničkih pregleda vozila, kao i tumačenja nadležnog organa, o istom, Komisija smatra da je apsurdno dodjeliti ugovor ponuđaču kojeg nakon prvog obavljenog tehničkog pregleda ugovorni organ treba prijaviti nadležnom organu, koje je ponuđaču izdalo odobrenje za rad, sa ciljem ukidanja odobrenja o obavljanju tehničkog pregleda stanica.

Nadalje, žalitelj je u svom aktu pojašnjenja cijena naveo da „za svaku izvršenu uslugu fakturirati će se cijene iz cjenovnika, a uz svaku fakturu kao prilog ide knjižna obavijest za iznos popusta koji je odobren. Komisija je od nadležne organizacione jedinice unutar ugovornog organa tražila odgovor da li je takav način fakturisanja u skladu sa zakonskim i podzakonskim propisima. U odgovoru po istom nadležna organizaciona jedinica navodi:

„Članom 55. stav (6) Zakona o porezu na dodanu vrijednost definisano je u kojim slučajevima se izdaje knjižno odobrenje (knjižna obavijest). Isti glasi: „Knjižno obavještenje izdaje se u sljedećim slučajevima kada:

1. se roba vraća nakon ispostavljanja fakture;
2. dobavljač dobara, odnosno davalac usluga nakon ispostavljanja fakture odobri sniženje cijene ili popust i

3. dobavljač dobara, odnosno davalac usluga primi dodatnu uplatu za isporučena dobra, odnosno izvršene usluge nakon ispostavljanja fakture

Obzirom da iz vašeg upita zaključujemo da se radi o već odobrenom popustu, možemo konstatovati da se isti treba nalaziti na svakoj pojedinačnoj poreskoj fakturi za izvršenu uslugu, a u skladu sa Zakonom o porezu na dodanu vrijednost.

Uvažavajući navedeno, a u cilju poštivanja zakonskih propisa, svjesni činjenice da sam PDV nije predmet javnih nabavki, ali u cilju sprečavanja malverzacija ponuđača (protupravnih radnji), Komisija je uputila upit Upravi za indirektno oporezivanje (akt u prilogu) tražeći mišljenje o istom.

Uprava za indirektno oporezivanje je u svom odgovoru navela kako i pod kojim uslovima se izdaje knjižno odobrenje, te, u suštini, potvrdila ranije dostavljen odgovor nadležne organizacione jedinice (akt u prilogu).

Dokaz navedenom se nalazi i u prilogu žalbe žalitelja, odnosno aktu žalitelja broj 88/20 od 19.02.2020. godine, u kome su detaljno objasnili da je prosto nemoguće registrovati vozilo ukoliko se na računu ne nalaze sve zakonske propisane obaveze. Da su dozvoljeni popusti na tehničke preglede, zašto se onda isti moraju „lažno“ fakturirati. Također, žalitelj niti u jednom navodu žalbe ne navodi zašto ne može na svojoj poreznoj fakturi fakturirati iznos sa već ugovorenim popustom, a vjerovatno zbog činjenice da takvim poslovanjem obavlja radnje suprotne zakonskim propisima.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ponavlja navode iz žalbe, te ističe da ostaje kod navoda i zahtjeva iz iste.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

1. U vezi s navodom žalitelja da je ispunio sve zadane kriterije iz tenderske dokumentacije, da je ugovorni organ proglasio ponudu žalitelja prihvatljivom, nakon čega je zatražio pojašnjenje neprirodno niske cijene, te nakon dostavljenog odgovora i obrazloženog popusta obrazloženje nije prihvatio, a što žalitelj osporava, ovaj organ je uvidom u obrazloženje ožalbene odluke utvrdio da je ugovorni organ naveo:

„Komisija je utvrdila je da su u predviđenom roku za dostavljanje ponuda pristigle 4 (četiri) ponude i to: ASA ASSISTANCE d.o.o. Sarajevo, CENTROTRANS-EUROLINES d.d. Sarajevo, AHMETSPAHIĆ PETROL d.o.o. Sarajevo i OSING-OSIGURANJE INŽENJERING d.o.o. Sarajevo.

Pregledom i ocjenom ponuda ponuđača koji su dostavili ponude za nabavku pružanja usluga nabavke tehničkog pregleda i registracije vozila, Komisija je u svom Zapisniku broj: 09-20/1-11-2-474 od 27.03.2020. godine, konstatovala da su ponude ponuđača svih naprijed navedenih ponuđača formalno - pravno ispravne. U skladu sa kriterijima postupka javne nabavke za izbor najpovoljnijeg ponuđača (ekonomski najpovoljnija ponuda) predviđenim u tenderskoj dokumentaciji Komisija je izvršila bodovanje zaprimljenih ponuda, te predložila dodjelu ugovora ponuđaču „Asa Assistance“ d.o.o. Sarajevo, o čemu je i sačinjena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga tehničkog pregleda i registracije vozila, broj: 09-20/1-11-2-474 od 25.03.2020. godine.

Ponuđači Ahmetspahić petrol Sarajevo i Centrotrans eurolines Sarajevo su dana 30.03.2020. godine, dostavili ugovornom organu žalbe na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Razmatrajući dostavljene žalbe, Ugovorni organ je dana 07.04.2020. godine usvojio žalbu ponuđača Ahmetspahić petrol Sarajevo te donio Odluku o istom, te djelimično usvojio žalbu ponuđača Centrotrans eurolines Sarajevo, o čemu je također donesena Odluka, te stavio van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga tehničkog pregleda i registracije vozila, broj: 09-20/1-11-2-474 od 25.03.2020. godine i naložio Komisiji da izvrši ponovnu evaluaciju ponuda.

U ponovnoj evaluaciji ponuda, Komisija je konstatovala da ponuđač ASA Assistance Sarajevo ne zadovoljava formalno pravne uslove tražene tenderskom dokumentacijom, i to iz razloga što ponuđač nije dostavio ovjeren aktuelni izvod iz sudskog registra na svim stranama dokumenta, odnosno, ovjerena je samo zadnja stranica, što je suprotno tački 2. tenderske dokumentacije. Uvažavajući navedeno ponuda ponuđača „ASA assistance“ d.o.o. Sarajevo je isključena iz dalje evaluacije.

U nastavku evaluacije ponuda, Komisija je dostavila upit za pojašnjenje cijena ponuđaču Ahmetspahić petrol Sarajevo, jer je cijena njegove ponude više od 20% niža od drugorangirane prihvatljive ponude.

U svom odgovoru, ponuđač „Ahmetspahić petrol“ d.o.o. Sarajevo navodi da su „na cijene iz cjenovnika za tehničke preglede dali popust iz naše marže i ostajemo kod naše cijene, te da će se usluga tehničkog pregleda i registracije vozila izvršavati na kvalitetan i efikasan način, u skladu sa Vašim potrebama. Obzirom da se odobreni popust odnosi samo na cijene iz cjenovnika za tehničke preglede na koje je obračunat naš popust, tako je i porez na dodanu vrijednost obračunat na osnovicu cijene sa popustom na uslugu tehničkog pregleda, a sve u skladu sa zakonom o PDV-u. Ukoliko dođe do poslovne saradnje za svaku izvršenu uslugu fakturisat će se cijene iz cjenovnika, a uz fakturu kao prilog ide knjižna obavijest za iznos popusta koji je odobren.“

Obzirom da je u svom odgovoru ponuđač „Ahmetpahić petrol“ d.o.o. Sarajevo već naveo i sistem fakturisanja, čije definisanje nije uobičajeno u toku postupka nabavke, Komisija je dana 16.04.2020. godine uputila upit o istom Sektoru za materijalno finansijske poslove. U svom odgovoru, Sektor za materijalno finansijske poslove navodi citat iz Zakona o PDV-u koji se tiče definisanja u kojim slučajevima se izdaje knjižno odobrenje (knjižna obavijest). Nadalje, isti smatra da se već odobreni popust, koji ponuđač nudi u svojoj ponudi, treba nalaziti na svakoj pojedinačnoj poreskoj fakturi, a u skladu sa Zakonom o porezu na dodanu vrijednost.

Uvažavajući navedeno, Komisija je dana 22.04.2020. godine uputila upite Federalnom ministarstvu prometa i komunikacija i Upravi za indirektno oporezivanje akti u prilogu), sa upitom o popustima koje ponuđači nude, te načinu fakturisanja izvršenih usluga i odobravanjem popusta putem knjižnih odobrenja. Dana 07.05.2020. godine, Komisija je zaprimila odgovor od Federalnog ministarstva prometa i komunikacija, broj: 06-45-700-1/20 od 27.04.2020. godine (akt u prilogu). U svom odgovoru FMPK navodi svoj stav po navedenom:

Odobrenje za rad izdaje se u vidu rješenja, tako da je na svakom takvom odobrenju za rad istaknuto da se stanica tehničkog pregleda vozila mora pridržavati Cjenika usluga, sukladno pozitivnim propisima iz ove oblasti. Eventualnim nepoštivanjem cijena utvrđenih Jedinim cjenikom, istim tim rješenjem navedeno je da stanica gubi pravo obavljanja tehničkih pregleda vozila. Navedeno podrazumjeva da su cijene za usluge tehničkog pregleda jednake na području Federacije BiH za svaki tehnički pregled vozila iste vrste. Dakle, nijedna stanica tehničkog pregleda vozila sa sjedištem na području Federacije BiH nema odobrenje sniziti cijene u smislu ostvarivanja pogodnosti prilikom javnog odabira ponuditelja usluga tehničkog pregleda vozila.

Naš stav je, da ponuditelja koji nudi nižu cijenu usluge tehničkog pregleda potrebno diskvalificirati iz postupka Javne nabavke usluge tehničkog pregleda vozila jer je izrekom svakog od izdanih odobrenja za rad u rješenju navedeno da se stanica mora pridržavati Cjenika, a i prema odredbama članka 34. Pravilnika o tehničkim pregledima vozila („Službeni glasnik BiH“, broj: 33/19) niti jedna stanica za tehnički pregled nije izuzeta od primjene Jedinim cjenika. “.

Dana 12.05.2020. godine, Komisija je zaprimila i odgovor Uprave za indirektno oporezivanje, broj: 01/3-2-17-3-1189-1/20 od 07.05.2020. godine (akt u prilogu), u kojem se navode načini odobravanja popusta i mogućnosti davanja istih u smislu Zakona o porezu na dodanu vrijednost. Također, jedna od mogućih situacija je „naknadno odobrenje popusta“, gdje postoji mogućnost dostave knjižnog odobrenja, što nije primjenjivo u konkretnom slučaju, jer su ponuđači svoj popust već odobrili u svojoj ponudi.

Uvidom u dostavljenu ponudu ponuđača Ahmetpahić petrol Sarajevo, a uvažavajući akte Federalnog ministarstva prometa i komunikacija, kao i Uprave za indirektno oporezivanje, Komisija je stala da ponuda ponuđača Ahmetpahić petrol Sarajevo ne ispunjava kvalifikacijske kriterije, jer je navedeni ponuđač ponudio popuste na cijene tehničkih pregleda, a što je u suprotnosti sa Pravilnikom o tehničkim pregledima vozila („Službeni glasnik BiH“, broj: 33/19) i mišljenjem nadležnog organa koji donosi Rješenje o obavljanju tehničkog pregleda (Federalno ministarstvo prometa i komunikacija). Naime, prema aktu Federalnog ministarstva prometa i komunikacija, broj: 06-45-700-1/20 od 27.04.2020. godine, davanjem popusta na usluge tehničkog

pregleda ponuđač Ahmetpahić petrol Sarajevo direktno krši član 34. Pravilnika o tehničkim pregledima vozila („Službeni glasnik BiH“, broj: 33/19), te je u tački III Rješenja o odobrenju obavljanja svih vrsta tehničkog pregleda, koje je ponuđač Ahmetpahić petrol Sarajevo od Federalnog ministarstva prometa i komunikacija, navedeno „Stanica tehničkog pregleda iz tačke I ovog rješenja, mora se pridržavati jedinstvenog Cjenovnika usluga pojedinih vrsta tehničkog pregleda vozila, kojeg na osnovu člana 75. stav 3. Zakona o cestovnim prijevozu Federacije Bosne i Hercegovine donosi Federalno ministarstvo prometa i komunikacija“. Uvažavajući navedeno, ponuda ponuđača Ahmetpahić petrol Sarajevo je diskvalificirana iz daljeg poređenja sa drugim ponudama.“

Uvidom u akt ugovornog organa broj 09-20-11-2-474 od 14.4.2020. godine upućen žalitelju utvrđeno je da ugovorni organ navodi: „U toku evaluacije ponuda u postupku javne nabavke pružanje usluga tehničkog pregleda i registracije vozila za usluge Federalne uprave policije, utvrđeno je da je cijena vaše ponude više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude, te je u skladu s članom 17. stav (7) tačka d) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda potrebno da nam dostavite objašnjenje vaše cijene ponude. Ujedno potrebno je da nam dostavite detaljno obrazloženje načina sistema obračuna PDV-a iz Obraasca Aneksa 2 vaše ponude, a uvažavajući zakonske propisane visine naknada na koje se obračunava i plaća PDV.“

Uvidom u Odgovor žalitelja na upit ugovornog organa, utvrđeno je da je žalitelj naveo: Obavještavamo vas da smo na cijene iz cjenovnika za tehničke preglede dali popust iz naše marže i ostajemo kod naše cijene, te da će se usluga tehničkog pregleda i registracije vozila izvršavati na kvalitetan i efikasan način u skladu s vašim potrebama. Obzirom da se odobreni popust odnosi samo na cijene iz cjenovnika za tehničke preglede na koje je obračunat naš popust, tako je i PDV obračunat na osnovicu cijene sa popustom na uslugu tehničkog pregleda, a sve u skladu sa Zakonom o PDV-u. Ukoliko dođe do poslovne saradnje za svaku izvršenu uslugu fakturisat će se cijena iz cjenovnika, a uz svaku fakturu kao prilog ide knjižna obavijest za iznos popusta koji je odobren.

Članom 66. Zakona o javnim nabavkama propisano je:

(1) Ako ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može, između ostalog, sadržavati i poređenje s cijenama na tržištu, ugovorni organ odbacit će ponudu.

(2) Ponuđač je dužan pismeno dostaviti detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene. Ugovorni organ razmatra objašnjenja koja se na primjeren način mogu odnositi na:

- a) ekonomičnost proizvodnog procesa, pruženih usluga ili građevinske metode;
- b) izabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pogodne uslove koje ponuđač ima za dostavu robe ili usluga ili za izvođenje radova;

- c) originalnost robe, usluga ili radova koje je ponuđač ponudio;
- d) usklađenost s važećim odredbama koje se odnose na radnu zaštitu i uslove rada na mjestu gdje se isporučuje roba, pruža usluga ili izvodi rad;
- e) mogućnost da ponuđač prima državnu pomoć.

Članom 5. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, st.(2) i (3) propisano je da

(2) Svaka stavka u obrascu za cijenu ponude sadrži najmanje sljedeća polja kojima se navodi: a) tekstualni opis stavke, b) jedinica mjere po kojoj se stavka obračunava, a koja može biti izražena u komadima, jedinici mase, drugim mjernim jedinicama ili izuzetno u paušalu, c) količina stavke (tačna količina stavke, okvirna količina stavke, predviđena količina stavke ili procijenjeni udio stavke), d) cijena stavke (po jedinici mjere), e) zbirna cijena više stavki (zbir cijena više stavki na koje se odnosi zbirni procijenjeni udio), ako je primjenjivo, f) ukupna cijena stavke, g) cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost (zbir svih ukupnih cijena stavki). (3) U obrascu za cijenu ponude mora biti data mogućnost da se posebno iskaže ponuđeni popust. Popust može biti iskazan po svakoj stavci i ukupno ili samo ukupno.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ postupio u skladu s članom 66. Zakona o javnim nabavkama, a u vezi s članom 17. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kada je utvrdio da je cijena ponude žalitelja niža za više od 20% od cijene drugorangiranog ponuđača i zatražio objašnjenje neprirodno niske cijene. Ono što je sporno, a što ne propisuje Zakon o javnim nabavkama je zahtjev ugovornog organa da žalitelj obrazloži sistem obračuna PDV-a iz Obrasca Aneksa 2. Uvidom u tendersku dokumentaciju, Obrazac za cijenu ponude, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ utvrdio tekstualni opis stavki koje su predmet usluga na sljedeći način: *Ukupna cijena sa tehničkim pregledom, registracijom, svim naknadama i troškovima, te uračunatim PDV-om za 2020. godinu, te Ukupna cijena sa tehničkim pregledom, registracijom, svim naknadama i troškovima, te uračunatim PDV-om za 2021. godinu.* Ponuđači su dakle za svako od 148 vozila bili dužni da navedu ukupnu cijenu usluge tehničkog pregleda, registracije sa svim naknadama i troškovima i uračunatim PDV-om. Na kraju Obrasca ponuđačima je ostavljena mogućnost da upišu ukupan iznos bez PDV-a za 2020. godinu, te za 2021.godinu, popust za 2020. godinu, popust za 2021. godinu, ukupan iznos sa popustom bez PDV-a za 2020. godinu i za 2021.godinu, PDV za 2020., PDV za 2021.godinu, te ukupan iznos sa popustom sa PDV-om posebno za 2020 i posebno za 2021. godinu, i na kraju ukupan iznos sa popustom i PDV-om za 2020. i 2021.godinu. U napomeni istog Obrasca u tački 2. ugovorni organ je naveo da se cijena ponude iskazuje bez PDV-a. Prema mišljenju ovog organa Obrazac za cijenu ponude -Aneks II nije sačinjen u skladu sa članom 5. stav (3) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije, jer je ugovorni organ u tekstualnom opisu stavke naveo PDV. Na kraju je ugovorni organ ponovo naveo PDV koji se iskazuje na ukupno ponuđenu cijenu, pa iz navedene tabele nije jasno da li ponuđači dva puta obračunavaju iznos PDV-a i zašto je ugovorni organ uključio iznos PDV-a u tekstualni opis stavke. Posebno je sporno što su tačka 2. Napomene i sam opis stavke usluge međusobno kontradiktorni, pa nije jasno da li su ponuđači upisivali za svako vozilo cijenu bez ili sa PDV-a. Prema članu 5. Uputstva za pripremu modela tenderske

dokumentacije i ponuda, u Obrascu za cijenu ponude upisuje se cijena ponude bez PDV-a, a ugovorni organ suprotno odredbi uputstva na dva mjesta, po stavkama i ukupno navodi cijenu sa PDV-om, dok u napomeni obrasca u tački 2. navodi da se cijena iskazuje bez PDV-a.

S obzirom na navedeno, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ Obrazac za cijenu ponude sačinio suprotno članu 5. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda što predstavlja apsolutno bitnu povredu i razlog za poništenje postupka u cijelosti.

Dalje ono što je sporno, a na što žalitelj također osnovano ukazuje je činjenica da je ugovorni organ zatražio obrazloženje neprirodno niske cijene ponude žalitelja, ali je na kraju ponudu žalitelja odbacio jer kako navodi *ne ispunjava kvalifikacijske kriterije, jer je navedeni ponuđač ponudio popuste na cijene tehničkih pregleda, a što je u suprotnosti sa Pravilnikom o tehničkim pregledima vozila*, pri čemu ugovorni organ nije jasno naveo u ožalbenoj odluci da li prihvata ili ne prihvata obrazloženje neprirodno niske cijene ponude, što predstavlja povredu postupka u skladu s članom 66. Zakona o javnim nabavkama. Osnovano žalitelj navodi da je ugovorni organ prvobitno utvrdio da je njegova ponuda prihvatljiva čim je zatražio da obrazloži neprirodno nisku cijenu. Nakon što je dobio obrazloženje neprirodno niske cijene, ugovorni organ nije mogao ponudu žalitelja odbaciti jer ne ispunjava kvalifikacione kriterije, nego samo i isključivo zato ukoliko žalitelj nije ponudio osnovano obrazloženje neprirodno niske cijene.

U vezi s navodom žalitelja da je ugovorni organ prekršio opće principe Zakona, princip zabrane diskriminacije i to jer je ponudu žalitelja odbacio jer nudi popust, a ponudu odabranog ponuđača prihvatio, iako i on nudi popust, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ sačinio Obrazac za cijenu ponude u kojem je ostavio mogućnost nuđenja popusta na ukupnu cijenu, što je u skladu s članom 5. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, a žalitelj je navedeni obrazac popunio i ponudio popust na cijenu ponude isto kao i odabrani ponuđač.

Ugovorni organ u Obrascu za cijenu ponude, u jednoj stavci navodi i tehnički pregled i registraciju vozila, te ostavlja mogućnost iskazivanja popusta samo na ukupnu cijenu, ali ne i pojedinačno po stavkama, a prilikom pregleda i ocjene ponuda ističe da je žalitelj ponudio popust na uslugu tehničkog pregleda suprotno članu 34. Pravilnika o tehničkom pregledu vozila („Službeni glasnik BiH“, broj: 33/19), što ugovorni organ zaključuje na osnovu datog obrazloženja datog od strane žalitelja, a što ne proizlazi i ne može se utvrditi na osnovu ponude žalitelja - Obrasca za cijenu ponude.

Ovaj organ ističe da ukoliko se predmetna usluga sastoji od više stavki (usluge tehničkog pregleda i usluge registracije), pri čemu za uslugu tehničkog pregleda važi Jedinostveni cjenik usluga u skladu s Pravilnikom o tehničkom pregledu vozila („Službeni glasnik BiH“, broj: 33/19), koji je ugovornom organu poslužio kao razlog za odbacivanje ponude žalitelja, ugovorni organ je imao mogućnost razdvojiti uslugu tehničkog pregleda i registracije i predvidjeti mogućnost nuđenja popusta po stavkama a ne samo ukupno za one usluge za koje ne važi utvrđena tarifa ili jedinstveni cjenovnik, kako bi jasno i transparentno ponuđači mogli u samom obrascu za cijenu ponude navesti za koje usluge nude popust. Također je bio dužan u tenderskoj dokumentaciji navesti informacije o obavezi pridržavanja Jedinstvenog cjenovnika usluga za cijenu tehničkog pregleda, s obzirom da je naveo da ponuda žalitelja *ne ispunjava kvalifikacijske kriterije*, jer je

ponudio popuste na cijene tehničkih pregleda, a što je u suprotnosti sa Pravilnikom o tehničkim pregledima vozila, što je suprotno utvrđenim kriterijima i uslovima iz tenderske dokumentacije. Ovako sačinjen Obrazac za cijenu ponude, ostavlja mogućnost različitog tumačenja ponuđenih cijena usluga, odnosno ponuđenog popusta na cijenu, što je u predmetnom slučaju dovelo i do diskriminacije ponuđača, a na što osnovano ukazuje žalitelj, jer je ugovorni organ bez jasno utvrđenih pravila u tenderskoj dokumentaciji i bez upućivanja na obavezu pridržavanja Pravilnika o tehničkom pregledu vozila, prilikom pregleda i ocjene ponuda, zauzeo stav da je žalitelj ponudio popust na uslugu tehničkog pregleda što nije dozvoljeno (iako je žalitelj naveo da nudi popust na maržu), a da je odabrani ponuđač ponudio popust na nešto na što je navodno dozvoljeno dati popust, bez jasnog obrazloženja i bez dovoljno argumenata. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ zaključuje da je osnovan navod žalitelja da je ugovorni organ prekršio opće principe Zakona, princip jednakog tretmana ponuđača i zabranu diskriminacije ponuđača.

U vezi s navodom žalitelja da je ožalbenom odlukom ugovorni organ povrijedio član 100. Zakona o javnim nabavkama, jer je od žalitelja u ovom postupku zaprimio dvije žalbe, obje usvojio djelimično, osim odluke o troškovima zastupnika, ali žalbe nije proslijedio URŽ-u, ovaj organ je utvrdio da je žalitelj izjavio žalbu 3.2.2020., koju je ugovorni organ usvojio i obavijestio ponuđače Obavještenjem broj 20-20/1-11-2-146 od 5.2.2020.godine, te dana 30.3.2020.godine žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br.09-20/1-11-2-474 koju je ugovorni organ usvojio Odlukom broj 09-20/1-11-2-474 od 07.04.2020. godine.

Članom 100. stav (3) i (4) Zakona o javnim nabavkama propisano je:

(3) Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

(4) Protiv rješenja ugovornog organa iz stava (3) ovog člana može se izjaviti žalba URŽ-u, putem ugovornog organa, u roku od pet dana od dana prijema rješenja.

Imajući u vidu citiranu odredbu Zakona, ovaj organ ističe da ugovorni organ nije prekršio član 100. Zakona o javnim nabavkama, jer u slučaju kada usvaja žalbu u cijelosti ili djelimično u tom slučaju nije ju dužan proslijediti URŽ-u. Žalitelj je imao mogućnost na odluke kojim je ugovorni organ usvojio njegove dvije žalbe, a propustio odlučiti o troškovima postupka, u skladu s članom 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, izjaviti žalbu ovom organu. S obzirom na navedeno, navod žalitelja smatra se neosnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja da je ugovorni organ ožalbenom odlukom povrijedio član 3. Zakona o javnim nabavkama osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava ožalbena odluka ali i konstatuje da je u postupku došlo do apsolutno bitne

povrede na koju ovaj organ pazi po službenoj dužnosti zbog čega se predmetni postupak nabavke poništava u cijelosti.

S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava predmetne žalbe po advokatu, a u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 240,00 KM, dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 3.2.2020. godine i 27.4.2020. godine odbio kao neosnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103. stav (1) tačka a), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostavljeno:

- advokat Ahmetpahić Nejla
- Federalni MUP-Federalna uprava policije
- Centrotrans-eurolines, Sarajevo
- evidencija
- a/a

